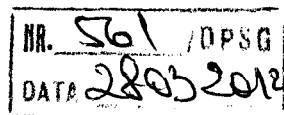
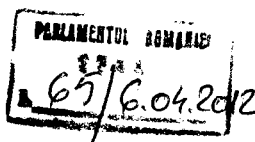




GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea art. 42 din Legea apelor nr. 107/1996*”, inițiată de 8 deputați – Grupurile parlamentare ale PSD, UDMR, PD-L, progresist (Bp. 581/2011).

#### **I. Principalele reglementări**

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea art. 42 din *Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare*, propunându-se ca în cazul în care un curs de apă își formează o albie nouă, albia veche să treacă în proprietatea persoanelor care au avut terenul în proprietate sub albia nouă, în echivalent arabil.

Totodată, inițiativa legislativă prevede ca, în cazul regularizării unui curs de apă, albia veche să treacă în proprietatea persoanelor care au avut terenul sub albia nouă, în echivalent arabil, în condițiile în care nu s-au acordat despăgubiri.

#### **II. Observații**

1. Referitor la textul propus pentru **art. 42 alin. (1)**, semnalăm faptul că utilizarea sintagmei „*prin derogare de la prevederile Codului civil*” nu este necesară, deoarece potrivit prevederilor art. 575 din *Codul civil, republicat*, „*Albia părăsită de o apă curgătoare care și-a format un nou curs va avea regimul juridic stabilit în legea specială*”.

Totodată, nu suntem de acord cu înlocuirea sintagmei *Administrația Națională „Apele Române*” cu cea de *Regia Autonomă „Apele Române*”,

întrucât, potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, cu modificările și completările ulterioare*, aceasta este denumirea corectă a instituției.

De asemenea, observăm că nu este indicat momentul de la care începe să curgă termenul de 1 an în care *„proprietarii terenului de sub albia nouă sau utilizatorii de apă pot să solicite readucerea apei în albia veche”*. Nu în ultimul rând, referitor la noțiunile *„utilizatorii de apă”, „regularizarea unui curs de apă”*, apreciem că, în acord cu dispozițiile art. 48 alin. (3) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, se impunea definirea acestor concepte.

2. În ceea ce privește textul propus pentru **art. 42 alin. (2)** din lege, precizăm că inițiatorii ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 573 alin. (1) din *Codul civil*, potrivit cărora *„Albiile râurilor aparțin proprietarilor riverani, cu excepția acelor care, potrivit legii, fac obiectul proprietății publice”*.

Considerăm că soluția propusă pentru **art. 42 alin. (2)** din *Legea nr. 107/1996* trebuia să reglementeze ambele ipoteze, respectiv când noua albie aparține domeniului public al statului sau când face obiectul proprietății private.

În plus, în ipoteza în care terenul pe care se formează noua albie face obiectul proprietății private, apreciem că teza a doua din soluția propusă pentru art. 42 alin. (2), prin care se menționează că *„albia nouă se consideră albie naturală (...), fiind preluată în administrare de Regia Autonomă Apele Române”*, creează premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 44 din *Constituția României, republicată*, având în vedere că se preconizează trecerea de drept în domeniul public al statului a terenului proprietarului pe care trece noua albie, fără respectarea principiilor procedurilor de expropriere.

Nu în ultimul rând, observăm că, potrivit art. 3 din *Legea nr. 107/1996*,:

*„(1) Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 kmp, malurile și cuvetele lacurilor, precum și apele subterane, apele maritime interioare, faleza și plaja mării, cu bogățiile lor naturale și potențialul valorificabil, marea teritorială și fundul apelor maritime.*

*(2) Albiile minore ale cursurilor de apă cu lungimi mai mici de 5 km și cu bazine hidrografice ce nu depășesc suprafața de 10 km, pe care apele nu curg permanent, aparțin deținătorilor, cu orice titlu, ai terenurilor pe care se*

*formează sau curg. Proprietarii acestor albie trebuie să folosească aceste ape în concordanță cu condițiile generale de folosire a apei în bazinul respectiv”.*

Prin urmare, promovarea soluției propuse poate conduce la ipoteza prin care proprietarul terenului de sub noua albie devine proprietarul atât a albiei vechi (potrivit soluției propuse de inițiatori pentru art. 42 alin. (2) din lege), cât și a noii albie (potrivit art. 3 alin. (2) din *Legea nr. 107/1996*), soluție inechitabilă, fiind incidente dispozițiile art. 1345 din *Codul civil* referitoare la îmbogățirea fără justă cauză, în raport cu proprietarul terenului de sub albia nouă.

3. Referitor la soluția legislativă preconizată la **art. 42 alin. (4)**, apreciem că, din punct de vedere economic, nu se justifică dobândirea unui drept de proprietate asupra „*albiei vechi*” de către proprietarii de teren de sub „*albia nouă*”, mai ales în situația în care numărul acestor proprietari și suprafața albiei noi sunt diferite de cele corespunzătoare albiei vechi. Acordarea unui astfel de drept de proprietate ar putea conduce la crearea unor loturi de teren foarte mici, care vor putea fi folosite doar dacă există servituți de trecere pe terenurile proprietarilor „*fostelor*” fonduri riverane.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



**Mihai – Răzvan UNGUREANU**

Domnului senator **Vasile BLAGA**

Președintele Senatului